

Brodnica, dnia 3 kwietnia 2012 r.

PPOŚI. 271.6.2012

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Budowa boiska sportowego i placu zabaw w Szabdzie”

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający informuje o wpłynięciu w dniach 29 marca, 30 marca i 2 kwietnia br. następujących zapytań Wykonawców do SIWZ oraz udziela wyjaśnień.

Pytanie 1:

*„Zamawiający żąda przedstawienia Aprobaty lub Rekomendacji technicznej ITB. Wymaganie aprobaty ITB nie jest w jakimkolwiek stopniu uzasadnione oraz jest niezgodne z obowiązującym prawem. Zgodnie z obowiązującym prawem budowlanym dokumentem wystarczającym do wprowadzenia produktu na rynek jest deklaracja zgodności z polską normą wystawiona przez producenta lub autoryzowanego przedstawiciela. Rekomendacja ITB lub Aprobata ITB jest dokumentem dobrowolnym wydanym na wniosek producenta w związku z powyższym nie mogą być wymagane przez Zamawiającego. Proszę o usunięcie tego wymogu.”*

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg dołączenia do oferty Aprobaty lub Rekomendacji ITB lub innego dokumentu (atestu, certyfikatu, wyników badań itp.) wydanego przez instytucję uprawnioną do badania i certyfikowania wyrobów, potwierdzającego, że oferowana nawierzchnia syntetyczna spełnia wymagania zamawiającego.

Pytanie 2:

*„Informuję iż specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych opisująca wymogi Zamawiającego odnośnie nawierzchni poliuretanowej zawiera parametry techniczne przepisane z tabeli zamieszczonej w Rekomendacji Technicznej ITB konkretnego wyrobu: CONIPUR EPDM. Są to parametry nawierzchni sportowej wskazanego producenta. Eliminują one możliwość zaoferowania praktycznie wszystkich produkowanych na świecie wysokiej jakości nawierzchni poliuretanowych typu EPDM, przeznaczonych na boiska wielofunkcyjne, posiadających odpowiednie dokumenty (spełnienie norm, aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB), z wyjątkiem produktu którego parametry przedstawia Zamawiający.*

*Podanie minimalnych wymagań dotyczących parametrów technicznych na podstawie konkretnego wyrobu sprawia wrażenie, że wszystkie inne nawierzchnie niż nawierzchnia,*

której parametry podał Zamawiający, nie powinny być stosowane na zewnętrznych obiektach sportowych.

Warto zaznaczyć, że Instytut Techniki Budowlanej – podmiot uprawniony do przeprowadzania badań i oceny materiałów budowlanych - wydając aprobaty lub rekomendacje techniczne

w żaden sposób nie zdefiniował minimalnych wartości dla poszczególnych parametrów, co mogłoby uprawniać Zamawiającego do wybiórczej klasyfikacji wartości parametrów.

Porównując wszystkie dostępne nawierzchnie typu EPDM, wg parametrów ITB, łatwo zauważyć zróżnicowanie w wartościach poszczególnych parametrów. Nie oznacza to jednak, że wyroby, których wartości parametrów (wg ITB) są inne, charakteryzują się gorszymi właściwościami. Parametry podawane w dokumentach ITB są tylko wymaganiami dla konkretnych wyrobów. Nie istnieje żadna klasyfikacja jakości wyrobów, które uzyskały dokumenty ITB. Uzyskanie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB oznacza, że ITB pozytywnie ocenia przebadany konkretny produkt, co jest równoznaczne z dopuszczeniem go do użycia. Zamawiający stawia się w pozycji jednostki kompetentnej do decydowania, które parametry (wg dokumentacji technicznych ITB) i jakie ich wartości są odpowiednie, nie mając do tego żadnych uprawnień, a jednocześnie podważając kompetencje podmiotu merytorycznie właściwego do przeprowadzania tego typu ocen i dopuszczania na rynek wyrobów budowlanych. Odrzuca bowiem produkty, które zostały dopuszczone przez ITB.

Utrzymanie dotychczasowych, niezasadnych – jak wskazano powyżej - wymogów formułujących w stosunku do nawierzchni poliuretanowej konkretne parametry oraz ich wartości, nie tylko ogranicza ale eliminuje z niniejszego postępowania konkurencyjność, naruszając fundamentalną zasadę systemu zamówień publicznych – sformułowaną w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Naruszenie to, w przypadku jego nie usunięcia, obarcza niniejsze postępowanie podstawową wadą, powodującą konieczność jego unieważnienia, a w przypadku zawarcia umowy – jej nieważność od samego początku, co stwierdza sąd prawomocnym orzeczeniem, na wniosek organu kontrolującego prawidłowość przeprowadzenia postępowania przetargowego i udzielenia zamówienia.

Poza odpowiedzialnością ponoszoną z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, naruszenie przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji podlega niezależnie karze pieniężnej, zgodnie z art. 200 ust. 2 pkt 2. Wielość sankcji karnych jakie mogą spotkać Zamawiającego za naruszenie zasady uczciwej konkurencji nie jest przypadkowe, podkreśla bowiem jej podstawowy i fundamentalny dla zamówień publicznych charakter.

Ze względu na powyższe proszę o dopuszczenie wszystkich nawierzchni poliuretanowych typu EPDM, przebadanych, ocenionych i dopuszczonych do użycia przez powołane do tego kompetentne organy, t. j. nawierzchni dla których wydano:

- aprobatę lub Rekomendację Techniczną ITB,
- Kartę Techniczną,
- atest higieniczny.

Dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych posiadających ww. dokumenty zapewni Zamawiającemu dobrą jakość nawierzchni a jednocześnie pozwoli uniknąć naruszeń w procedurze przetargowej”.

Odpowiedź:

Wymogi zamawiającego odnośnie nawierzchni poliuretanowej określone w dokumentacji projektowej spełnia nie tylko nawierzchnia CONIPUR EPDM, w związku z czym nie jest prawdą, że Zamawiający wyeliminował możliwość zaoferowania nawierzchni innych producentów.

Pytanie:

*„Prosimy Zamawiającego o podanie koloru RAL dla niebieskiej części boiska”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca konkretnego odcienia niebieskiego, gdyż kolory różnych producentów odbiegają nieco od siebie.

Pytanie 3:

*„Czy Zamawiający dopuści wykonanie nawierzchni w technologii EPDM dwuwarstwowej(SBR7mm+ EPDM7mm), równie dobrej jak wymagana jednowarstwowa, a zmniejszająca koszty wykonania zamówienia.”*

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza nawierzchni w technologii EPDM dwuwarstwowej.

Pytanie 4:

*„Wnosimy o odstąpienie od wymogu dostarczenia próbki wym.90 cm<sup>2</sup>.Wnosimy o próbkę wymiarów 15cmx15cm,która jest wystarczająca i nie ma potrzeby dostarczania tak dużej gabarytowo i ciężkiej próbki.”*

Odpowiedź

Zamawiający żąda dołączenia do oferty próbki oferowanej nawierzchni poliuretanowej o wielkości nie mniejszej niż 90 cm<sup>2</sup>. W związku z powyższym stanowisko wykonawcy jest dla Zamawiającego niezrozumiałe, gdyż próbka o wymiarach 15 cm x 15 cm czyli 225 cm<sup>2</sup> jest ponad dwukrotnie większa niż żądana.

Pytanie 5:

*„W każdym z dokumentów do przetargu brak jest jakiejkolwiek informacji na temat sporządzonego opracowania badań geotechnicznych przez uprawnionego geologa dla określenia warunków gruntowo - wodnych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, to właśnie Zamawiający jest w obowiązku przygotować kompleksowo dokumentację projektową a ta z kolei winna bezwzględnie zawierać informację o warunkach gruntowo - wodnych na podstawie wykonanej dokumentacji geotechnicznej przez uprawnionego geologa a nie projektanta. W komplecie przekazywanej dokumentacji projektowej w dniu przekazania placu budowy dla wykonawcy Zamawiający winien przekazać również przedmiotową dokumentację geotechniczną. Brak sporządzenia dokumentacji geotechnicznej nie daje jakiegokolwiek poglądu o warunkach gruntowo - wodnych zarówno dla projektanta jak też dla przyszłego Wykonawcy. W opisie do projektu technicznego brak jest informacji o opracowaniu badań geotechnicznych przez uprawnionego geologa. Projektant ani jednym słowem nie wspomniał o warunkach gruntowo - wodnych. W naszej ocenie a przede wszystkim obowiązujących przepisów prawnych badania geotechniczne są konieczne i winny być opracowane przez uprawnionego geologa tym bardziej, że grunt pod realizację inwestycji jest całkowicie nierozpoznany. Dziwi nas fakt, że Projektant w swoim opracowaniu nie przyjął bardzo ważnej rzeczy jaka są wymagane prawem badania geotechniczne. Podsumowując,*

stwierdza się, iż Zamawiający nie posiada badań geotechnicznych gruntu pod przedmiotową inwestycję. Proszę zatem o odpowiedź na jakiej podstawie przyszły Wykonawca /oferent/ może dokonać kalkulacji kosztów inwestycji. Brak wymaganych prawem badań geotechnicznych nie daje możliwości sporządzenia wiarygodnego projektu technicznego, w tym przypadku dla właściwej /nośnej/ podbudowy pod lokalizowane obiekty. Co się stanie kiedy grunt okaże się nienośny np. wysadzinowy, nasypowy. Tak przygotowana dokumentacja wprowadza przyszłego Wykonawcę /oferenta/ w błąd. Proszę zatem o zajęcie stanowiska w tej sprawie."

Odpowiedź:

Wykonawca, twierdząc, że kompleksowa dokumentacja geotechniczna jest obowiązkowa i wymagana prawem powinien powołać się na konkretne ustępy odpowiedniej ustawy. Zamawiającemu nie są znane takie przepisy a Projektant zaopatrzył swój projekt w oświadczenie o jej kompletności. Wykonawca nie podał w jaki sposób dokumentacja wprowadza w błąd. Jeśli Wykonawca stwierdził brak zgodności dokumentacji ze stanem rzeczywistym powinien to zgłosić.

Pytanie 6:

„W opisie Projektant wykazuje wycinkę drzew na terenie budowy, w związku z czym pytanie czy Gmina (Zamawiający) posiada stosowną decyzję administracyjną.”

Odpowiedź

Drzewa przewidziane do wycinki są drzewami owocowymi, w związku z czym nie jest konieczne uzyskanie decyzji administracyjnej.

